

中国教育财政

怀仁怀朴 唯真唯实

北京大学中国教育财政科学研究所

2022 年第 17 期（总第 225 期）

2022 年 12 月 2 日

研究生就学费用与资助调查报告

北京大学中国教育财政科学研究所“研究生资助课题组”*

摘要：研究生资助调查的几组数据值得关注：学术型博士生、专业型博士生、学术型硕士生、专业型硕士生的就学总费用均值分别为 45001 元、48641 元、31705 元、35136 元，就学总费用中位数分别为 41700 元、44967 元、29240 元、31780 元。四类研究生获得助研津贴的比例分别为 77.2%、69.0%、59.1%、51.7%，获得父母支持的比例分别为 57.4%、61.0%、91.2%、91.1%，获得贷款的比例分别为 13.2%、13.8%、20.9%、22.3%。四类研究生的私人分担比例分别为 30.8%、37.3%、64.5%、70.0%。可以看出，我国的研究生资助已经形成了博士生与硕士生相区别、学术型与专业型有差异的资助格局。对目前我国研究生资助的现状总结如下：非贷款类资助对学术型博士生的支持力度尚显不足；硕士生的私人分担比例已经达到相当水平；研究生资助存在学科不平衡问题；地方高校的研究生资助系统性地弱于中央高校。

关键词：研究生资助 就学费用 学术型 专业型

* 课题组主要成员：王蓉、郭建如、杨钊、魏建国、周森、朱琮、朱蕾娜、周娟、毕建宏、仲戡欣、刘千瑞等。报告执笔人：魏建国、周森、朱琮。

研究生教育对高端人才培养和科技创新具有极其重要的意义，随着中国特色社会主义进入新时代，各行各业对高层次创新人才的需求更加迫切，研究生教育的地位和作用更加凸显。研究生资助是研究生教育财政支持机制的重要组成部分。2013年，我国对研究生教育投入机制进行改革，财政部、国家发改委、教育部联合发布了《关于完善研究生教育投入机制的意见》（财教〔2013〕19号），建立起了拨款、资助、收费相结合的研究生教育投入机制。随后，财政部、教育部对研究生资助政策进行了调整。根据《关于进一步提高博士生国家助学金资助标准的通知》（财科教〔2017〕5号）的规定，从2017年春季学期起，提高全国研究生招生计划内的全日制博士生国家助学金资助标准，其中：中央高校博士生从每生每年12000元提高到15000元，地方高校博士生从每生每年不低于10000元提高到不低于13000元。根据《关于进一步完善国家助学贷款政策的通知》（财教〔2021〕164号）的规定，全日制研究生每人每年申请贷款额度由不超过12000元提高至不超过16000元。学生申请的国家助学贷款应优先用于支付在校期间学费和住宿费，超出部分可用于弥补日常生活费。

2020年7月29日，我国召开了建国以来第一次全国研究生教育会议，这是我国研究生教育史上的重要里程碑，习近平总书记对研究生教育作出重要指示。随后，教育部、国家发改委、财政部联合发布了《关于加快新时代研究生教育发展的意见》（教研〔2020〕9号），就加快新时代研究生教育改革发展进行了部署。其中，在“完善条件保障”部分，特别提到了“改革完善资助体系”。可以说，2013年建立的研究生教育投入机制为我国成为研究生教育大国发挥了重要的支撑作用，但是，和新时代建设研究生教育强国的要求相比，已有的研究生教育投入政策、特别是资助政策还有待进一步完善。2022年，北京大学中国教育财政科学研究所“研究生资助课题组”对我国研究生教育资助政策的完善问题进行了专门的研究。在梳理相关文献、政策的同时，重点开展了学生和导师问卷调查。本调查报告拟对此次调查中有关研究生就学费用与资助方面的发现予以全面呈现。第一部分为调查样本基本情况，第二至第七部分为主要调查发现，第八部分为总结。

一、调查样本基本情况

基于分层随机抽样法，本次在线问卷调查在博士生层面共抽取 64 所高校，其中中央高校 49 所，地方高校 15 所；在硕士生层面共抽取 107 所高校，其中中央高校 60 所，地方高校 47 所。参与博士生问卷调查的高校位于全国 22 个省、自治区、直辖市，参与硕士生问卷调查的高校位于全国 26 个省、自治区、直辖市。共计回收博士生问卷 26839 份（其中专业型博士生 1513 份，学术型博士生 25326 份），学术型硕士生问卷 81122 份，专业型硕士生问卷 85587 份，导师问卷 18681 份。经清洗后，博士生问卷有效样本为 **22911 份**，学术型硕士生问卷有效样本为 **67174 份**，专业型硕士生问卷有效样本为 **68169 份**，导师问卷有效样本为 **18639 份**。表 1 至表 3 呈现了调查样本在院校类型、区域、学科等维度的分布情况。

表 1 按院校类型、区域、攻读方式分的学生样本情况

	院校类型		区域				攻读方式		总计
	央属	地方属	东部	东北	中部	西部	全日制	非全日制	
学术型博士生	19250	2408	11697	4726	2162	3073	21469	189	21658
专业型博士生	1221	32	697	335	97	124	1211	42	1253
学术型硕士生	34975	32199	24114	14078	16731	12251	67114	60	67174
专业型硕士生	31690	36479	24949	13356	16689	13175	65664	2505	68169

表 2 按院校类型和区域分的学生样本情况

	央属				地方属				总计
	东部	东北	中部	西部	东部	东北	中部	西部	
学术型博士生	11052	4391	1435	2372	645	335	727	701	21658
专业型博士生	692	318	88	123	5	17	9	1	1253
学术型硕士生	15505	8261	6089	5120	8609	5817	10642	7131	67174
专业型硕士生	14555	7603	4600	4932	10394	5753	12089	8243	68169

表 3 按学科分的学生样本情况

	学术型博士生	专业型博士生	学术型硕士生	专业型硕士生
哲学	199		775	
经济学	617		2447	2028
法学	979		6272	3781

教育学	166		1316	3515
文学	620		3800	3098
历史学	257		954	196
理学	4314		11856	1904
工学	11268	855	27128	37023
农学	774		2154	2370
医学	1235	321	4307	6934
管理学	1160		5369	5093
艺术学			765	1981
其他	69	77	31	246
总计	21658	1253	67174	68169

注：部分学科门类填写人数较少，归入“其他”。其中，学术型博士生“其他”包含军事学、艺术学、特殊学科（相应一级学科包括集成电路科学与工程、国家安全学）；专业型博士生除了工学、医学之外，都归为“其他”；学术型硕士生“其他”包含军事学、特殊学科；专业型硕士生“其他”包含哲学、军事学、特殊学科。

二、关于研究生就学费用水平

本报告将就学费用区分为学费、住宿费、基本生活费（包括伙食费、日用品费、通讯费网络费、服装费、往返路费）、基本就学费用（包括学费、住宿费、基本生活费、学习用品支出、通勤费、电脑手机移动硬盘等跨年度使用物品支出）、就学总费用（包括基本就学费用、参加学术会议支出、参加培训班辅导班支出、考试报名费、实习额外支出、娱乐休闲费、其他支出等）进行描述统计¹。下文首先区分校内住宿和校外自租分别进行分析，接下来，仅针对校内住宿学生从院校类型、区域、学科等维度进行分析。

（一）分校内住宿和校外自租的研究生就学费用情况

表4是分校内住宿和校外自租的研究生就学费用情况。从校内住宿研究生来看：学术型博士生的基本就学费用的均值为38707元，中位数为36500元；就学总费用均值为45001元，中位数为41700元。专业型博士生的基本就学费用的均值为40817元，中位数为38825元；就学总费用均值为48641元，中位数为44967元。学术型硕士生的基本就学费用的均值为28817元，中位数为26800元；就学总费用均值为31705元，中位数为29240元。专业型硕士生的基本就学费用的均值为31229元，中位数为28520元；就学总费用均值为35136元，中位数为31780

¹ 分析样本不包括非全日制、延期、年级缺失等样本，以及学费、住宿费或伙食费为0的样本。

元。

表 4 分校内住宿和校外自租的研究生就学费用情况（单位：元）

学术型博士生		学费	住宿费	基本生活费	基本就学费用	就学总费用
校内住宿	均值	10087	1386	20763	38707	45001
	中位数	10000	1200	19200	36500	41700
校外自租	均值	10058	12430	22752	52137	59236
	中位数	10000	10000	19935	48900	55000
专业型博士生		学费	住宿费	基本生活费	基本就学费用	就学总费用
校内住宿	均值	11175	1398	20937	40817	48641
	中位数	10000	1200	19500	38825	44967
校外自租	均值	12341	12505	21217	52781	62376
	中位数	10000	12000	20000	49740	56500
学术型硕士生		学费	住宿费	基本生活费	基本就学费用	就学总费用
校内住宿	均值	7996	1231	15295	28817	31705
	中位数	8000	1200	13910	26800	29240
校外自租	均值	8076	5941	18030	37752	41305
	中位数	8000	5400	16200	35150	38350
专业型硕士生		学费	住宿费	基本生活费	基本就学费用	就学总费用
校内住宿	均值	10180	1263	15325	31229	35136
	中位数	8000	1200	14000	28520	31780
校外自租	均值	12070	10453	18960	47025	52072
	中位数	10000	9000	17200	42800	47500

（二）校内住宿研究生分维度的就学费用情况

1. 分院校类型

表 5 是分中央高校和地方高校的研究生就学费用情况。对于各类研究生而言，中央高校学生的就学费用都要高于地方高校的学生。

表 5 分中央高校和地方高校的研究生就学费用情况（单位：元）

学术型博士生		学费	住宿费	基本生活费	基本就学费用	就学总费用
央属	均值	10103	1320	21227	39271	45764
地方属	均值	10013	1675	18725	36229	41650
全部	均值	10087	1386	20763	38707	45001
专业型博士生		学费	住宿费	基本生活费	基本就学费用	就学总费用
央属	均值	11109	1414	20887	40738	48690
地方属	均值	12494	1069	21942	42379	47670
全部	均值	11175	1398	20937	40817	48641

学术型硕士生		学费	住宿费	基本生活费	基本就学费用	就学总费用
央属	均值	8129	1236	16194	30235	33556
地方属	均值	7913	1229	14737	27937	30557
全部	均值	7996	1231	15295	28817	31705
专业型硕士生		学费	住宿费	基本生活费	基本就学费用	就学总费用
央属	均值	11599	1274	16492	34068	38275
地方属	均值	9365	1257	14654	29599	33333
全部	均值	10180	1263	15325	31229	35136

2. 分区域

表6是分区域的学生就学费用情况。对于各类研究生而言,就读东部高校的就学费用基本上都是最高的。

表6 分区域的学生就学费用情况 (单位:元)

学术型博士生		学费	住宿费	基本生活费	基本就学费用	就学总费用
东部	均值	10114	1412	21486	39790	46452
东北	均值	10010	1304	19359	36810	42367
中部	均值	10082	1243	19549	36793	42528
西部	均值	10043	1489	20149	37698	43640
全部	均值	10087	1386	20763	38707	45001
专业型博士生		学费	住宿费	基本生活费	基本就学费用	就学总费用
东部	均值	10979	1462	21527	41442	49970
东北	均值	11133	1300	20315	40143	46106
中部	均值	11063	1367	20259	39366	46733
西部	均值	12237	1226	19201	39378	46323
全部	均值	11175	1398	20937	40817	48641
学术型硕士生		学费	住宿费	基本生活费	基本就学费用	就学总费用
东部	均值	8104	1318	16677	30973	34316
东北	均值	7665	1227	14438	27278	29752
中部	均值	8072	1101	14039	27181	29691
西部	均值	7851	1250	14795	27656	30411
全部	均值	7996	1231	15295	28817	31705
专业型硕士生		学费	住宿费	基本生活费	基本就学费用	就学总费用
东部	均值	11288	1350	16356	33880	38054
东北	均值	9492	1265	14292	29022	32504
中部	均值	8738	1100	14055	28103	31653
西部	均值	10038	1282	15319	30806	34831
全部	均值	10180	1263	15325	31229	35136

3. 分学科

表 7 是分学科的学生就学费用情况。学科差异在就学费用方面体现得没有在办学成本方面那样明显，就学费用的学科差异并没有清晰的规律可循。

表 7 分学科的学生就学费用情况 (单位: 元)

学术型博士生		学费	住宿费	基本生活费	基本就学费用	就学总费用
哲学	均值	10114	1353	18656	37885	43352
经济学	均值	10256	1270	21972	41236	48631
法学	均值	10052	1315	20690	40114	46266
教育学	均值	9796	1503	22232	40052	47320
文学	均值	9972	1317	21986	41793	49547
历史学	均值	10406	1628	19527	39186	45529
理学	均值	10177	1362	20582	38058	43819
工学	均值	10055	1383	20420	38050	44346
农学	均值	10115	2148	22790	41159	47064
医学	均值	10084	1372	22376	41384	48110
管理学	均值	10006	1303	21580	39869	46472
全部	均值	10087	1386	20763	38707	45001
专业型博士生		学费	住宿费	基本生活费	基本就学费用	就学总费用
工学	均值	10624	1402	20684	39883	48042
医学	均值	12598	1414	21726	43628	50770
学术型硕士生		学费	住宿费	基本生活费	基本就学费用	就学总费用
哲学	均值	7993	1146	14137	27819	30684
经济学	均值	8048	1182	15090	28966	32389
法学	均值	8049	1248	14133	28002	31021
教育学	均值	7908	1269	15145	29097	32948
文学	均值	7909	1213	13785	27179	29978
历史学	均值	7935	1200	14067	27746	30441
理学	均值	7983	1245	15388	28429	30868
工学	均值	7930	1220	15197	28468	31231
农学	均值	7724	1320	15702	28717	31393
医学	均值	8209	1301	17441	31907	35157
管理学	均值	8025	1157	14874	28521	31818
艺术学	均值	8274	1172	16408	31894	36166
其他	均值	7804	1497	14433	26897	29504
全部	均值	7996	1231	15295	28817	31705
专业型硕士生		学费	住宿费	基本生活费	基本就学费用	就学总费用
经济学	均值	20864	1302	16025	43157	48624
法学	均值	11212	1208	14868	31883	36597
教育学	均值	10756	1321	14213	30830	34746

文学	均值	11501	1283	14495	32267	36915
历史学	均值	10702	1137	13900	29889	33750
理学	均值	11156	1239	15033	31680	35590
工学	均值	8912	1255	15248	29637	33159
农学	均值	9056	1390	16487	31352	35340
医学	均值	9536	1341	17036	32450	36379
管理学	均值	14667	1142	15422	36094	40660
艺术学	均值	12396	1281	15665	35882	41595
其他	均值	9048	1273	15305	30499	33941
全部	均值	10180	1263	15325	31229	35136

值得注意的是，在专业型硕士生的分学科就学费用差异方面，就学总费用均值最高的为经济学，为 48624 元，最低的为工学，为 33159 元。学费差异可能是其中主要的驱动因素。经济学的学费均值为 20864 元，工学则为 8912 元。区分中央高校和地方高校来看，仍然如此。在此基础上，我们针对所有学科的研究生按照学术型和专业型对学费进行了统计（表 8 和表 9）。结果发现：两类研究生的学费水平差异在不同学科间存在很大的差别。具体而言：在博士生方面，工学的两类博士生的学费水平几乎没有差别，除了均值略有差别外，中位数都是 10000 元；而医学存在差别，均值差 2500 多元²。在硕士生方面，两类学费差额最大的是经济学，均值差额为 12816 元；其次是管理学，均值差额为 6642 元；排在第三位的是艺术学，均值差额为 4122 元；差额最小的为工学，均值差额为 982 元；农学和医学的差额也不大，均值差额分别是 1332 元、1327 元；其余学科的均值差额接近 3000 元或者超过 3000 元不足 4000 元。理学、工学、医学、农学的专业型硕士生学费的中位数都为 8000 元，和学术型完全一样。

表 8 不同类型博士生学费差异情况（单位：元）

学科		学术型 博士生	专业型 博士生	差额
工学	均值	10055	10624	570
	中位数	10000	10000	0
医学	均值	10084	12598	2514
	中位数	10000	12000	2000

² 其他学科的专业型博士生样本量极少，因此不予报告。

表9 不同类型硕士生学费差异情况（单位：元）

学科		学术型 硕士生	专业型 硕士生	差额
经济学	均值	8048	20864	12816
	中位数	8000	12000	4000
法学	均值	8049	11212	3163
	中位数	8000	11000	3000
教育学	均值	7908	10756	2849
	中位数	8000	10000	2000
文学	均值	7909	11501	3593
	中位数	8000	10000	2000
历史学	均值	7935	10702	2767
	中位数	8000	10000	2000
理学	均值	7983	11156	3173
	中位数	8000	8000	0
工学	均值	7930	8912	982
	中位数	8000	8000	0
农学	均值	7724	9056	1332
	中位数	8000	8000	0
医学	均值	8209	9536	1327
	中位数	8000	8000	0
管理学	均值	8025	14667	6642
	中位数	8000	10000	2000
艺术学	均值	8274	12396	4122
	中位数	8000	12000	4000

三、关于现行资助对研究生就学费用的满足程度

本报告从以下三个维度来衡量现行各类资助对研究生就学费用的满足程度。

第一，考察**总资助**（包括国家奖学金、国家助学金、学业奖学金、助研、助管、助教、学费减免、住宿费减免、住宿费补贴、特殊困难补助、勤工助学、其他奖学金、其他助学金等非贷款类资助）对**基本就学费用**和**就学总费用**的占比情况。

对于四类研究生，总资助均值占基本就学费用均值的比例分别为：**80.6%、70.2%、40.4%、34.1%**；总资助均值占就学总费用均值的比例分别为：**69.3%、58.9%、36.7%、30.3%**。具体而言，对于学术型博士生，总资助、基本就学费用、就学总费用的均值分别是：**31185元、38707元、45001元**，总资助占两类就学费

用的比例分别为 80.6%和 69.3%。对于专业型博士生，总资助、基本就学费用、就学总费用的均值分别是：28642 元、40817 元、48641 元，总资助占两类就学费用的比例分别为 70.2%和 58.9%。对于学术型硕士生，总资助、基本就学费用、就学总费用的均值分别是：11640 元、28817 元、31705 元，总资助占两类就学费用的比例分别为 40.4%和 36.7%。对于专业型硕士生，总资助、基本就学费用、就学总费用的均值分别是：10634 元、31229 元、35136 元，总资助占两类就学费用的比例分别为 34.1%和 30.3%。

总资助占两类就学费用的比例也与院校类型、区域、学科有关。就读中央高校的占比一般高于就读地方高校的占比。除了专业型硕士生，东北地区的占比都是最低的。在学科层面，文科类的占比相对低，而理工类的占比相对高。以学术型博士生为例，哲学的占比最低，为 60.5%，理学的占比最高，为 84.3%。其他类型研究生也存在类似的格局。

第二，考察依靠资助（助学贷款）完成学业的研究生比例。

本报告将各类型研究生全部学生（校内住宿学生）的基本就学费用、就学总费用的中位数设定为就学费用的基准值，将每个学生获得的总资助、“总资助加助学贷款”分别除以上述两个费用的中位数，如果比值大于等于 1，就认为该生依靠相关的资助能够完成研究生学业。最后，统计比值大于等于 1 的学生数占全部学生数的比例，将该比例近似认为是依靠相关的资助完成学业的学生比例。

根据上述标准，完全依靠资助、完全依靠资助和贷款完成学业的学术型博士生的占比分别为 28.7%和 31.4%。对于专业型博士生，两个占比分别为 21.9%和 24.1%。对于学术型硕士生，两个占比分别为 2.2%和 5.4%。对于专业型硕士生，两个占比分别为 0.9%和 3.2%。

分维度来看，就读中央高校的占比也是高于就读地方高校的占比。除了专业型博士生，东北地区的占比都是最低的。在学科层面，以学术型博士生为例，哲学的占比最低，管理学的占比最高，理学、工学与管理学比较接近。

第三，考察资助（助学贷款）占就学费用比例的四分位数。主要考察现行资助（贷款）水平对 50%学生的就学费用满足程度。

就全部学生而言，对于学术型博士生，总资助占基本就学费用中位数比例和就学总费用中位数比例的中位数分别为 75.6%和 66.2%，意味着总资助对 50%学

生的基本就学费用和就学总费用的满足程度达到 75.6%和 66.2%以上。总资助加贷款占基本就学费用和就学总费用中位数比例的中位数分别为 80.5%、70.5%。对于专业型博士生，四个比例的中位数分别为 69.5%、60.0%、73.8%、63.7%，略低于学术型博士生。硕士生则远远低于博士生。对于学术型硕士生，四个比例的中位数分别为 39.0%、35.7%、44.8%、41.0%。对于专业型硕士生，四个比例的中位数分别为 35.1%、31.5%、42.1%、37.8%。

分维度来看，就读中央高校的学生的四个比例的中位数也是高于就读地方高校学生的。除了专业型博士生，东北地区的四个比例也是最低的。在学科层面，对于学术型博士生，农学四个比例的中位数最低，文学、史学、教育学、法学、经济学和农学接近；管理学四个比例的中位数最高，理学、工学和管理学接近。对于学术型硕士生，史学四个比例的中位数最低，工学四个比例的中位数最高，理学和管理学和工学类似。对于专业型硕士生，法学的前两个比例的中位数最低，史学的后两个比例的中位数最低，医学四个比例的中位数最高。

四、关于私人分担比例

本报告将父母支持、亲友支持、实习或兼职收入、贷款等经济来源均值占总经济来源（非贷款类总资助加上父母支持、亲友支持、实习或兼职收入、贷款等）均值的比例界定为私人分担比例。对于全部学生，四类研究生的私人分担比例分别为：**30.8%、37.3%、64.5%、70.0%**。分维度来看，地方高校学生的占比要高于中央高校。东北地区的占比在四类研究生中都是最高的。在学科层面，对于学术型博士生，哲学比例最高，理学比例最低。对于学术型硕士生，艺术学的比例最高，工学的比例最低。对于专业型硕士生，经济学的比例最高，工学的比例最低。

五、关于助研津贴

四类研究生获得助研津贴的比例分别为 77.2%、69.0%、59.1%、51.7%，均值分别为 11868 元、13961 元、3517 元、3454 元。分维度来看，中央高校学生获得的助研津贴比例更高，均值也更高。特别是在硕士生中，差别更为明显。对于学术型硕士生而言，中央高校和地方高校学生的助研津贴获得比例分别为 69.0%

和 53.1%，均值分别为 4733 元和 2559 元。对于专业型硕士生而言，中央高校和地方高校学生的助研津贴获得比例分别为 62.6%和 45.4%，均值分别为 4595 元和 2547 元。从区域层面来看，在四类研究生中，东北地区的获得比例都是最低的。从学科层面来看，文科类的比例和均值较低，理工类的比例和均值较高。以学术型博士生为例，哲学比例最低，为 41.0%，均值也最低，为 4811 元；史学比例为 46.5%，均值为 8725 元；文学比例为 54.2%，均值为 6334 元；工学比例最高，为 82.5%，均值为 12532 元；农学比例为 81.4%，均值最高，为 14283 元；管理学比例为 77.4%，均值为 10799 元；理学比例为 76.0%，均值为 11948 元。从中位数来看，哲学只有 2000 元，史学为 3000 元，文学为 3500 元，与之相对应，理学为 8100 元，工学和医学为 10000 元，农学为 7200 元。

六、关于父母支持和亲友支持

四类研究生获得父母支持的比例分别为 57.4%、61.0%、91.2%、91.1%，均值分别为 17979 元、21637 元、18402 元、20636 元。四类研究生获得亲友支持的比例分别为 14.5%、14.4%、20.2%、21.9%，均值分别为 8796 元、14458 元、5191 元、5956 元。

分维度来看，从院校类型来看，除了学术型博士生的亲友支持外，就读地方高校的研究生获得父母支持、亲友支持的比例更高。在区域方面，东北地区获得父母支持的比例都是最高的，分别为 66.7%、75.0%、94.1%、93.6%，均值也是最高的，分别为 19812 元、26792 元、19900 元、212302 元。在区分中央高校和地方高校的情况下，东北地区获得父母支持的比例仍然是最高的。在学科方面，与助研津贴呈现的状况恰恰相反，理工类获得父母支持、亲友支持的比例较低，而文科类的比例较高。例如：对于学术型博士生，理学获得父母支持比例最低，为 53.3%，均值为 16512 元；哲学获得父母支持比例最高，为 71.2%，均值为 17104 元。在区分中央高校和地方高校的情况下，仍是如此。例如：对于就读中央高校的学术型博士生，理学获得父母支持比例最低，为 53.6%，均值为 16813 元；哲学获得父母支持比例最高，为 70.1%，均值为 15864 元。

七、关于贷款

四类研究生获得贷款（校园地助学贷款、生源地助学贷款、商业贷款）的比例分别为 13.2%、13.8%、20.9%、22.3%。从院校类型来看，地方高校的学生贷款的比例更高。

在区域方面，与父母支持的情况相反，除了学术型硕士生，对于其他三类研究生，都是东北地区获得贷款的比例最低。除了专业型博士生中部地区比例最高外（23.70%），对于其他研究生，都是西部地区获得贷款的比例最高，学术型博士生的比例为 18.8%，学术型硕士生的比例为 27.2%，专业型硕士生的比例高达 29.8%。在分区域考察就读中央高校和地方高校的情况下，就读中央高校的学术型博士生，西部地区获得贷款的比例高达 19.4%；专业型博士生，西部地区获得贷款比例高达 31.6%。在就读地方高校的学术型博士生中，中部地区获得贷款比例最高，为 20.9%。就读地方高校的学术型硕士生，西部地区获得贷款比例为 28.2%；专业型硕士生，西部地区获得贷款比例为 29.2%，都是同类比较中比例最高的。

在学科方面，各类研究生贷款获得比例的学科特色体现得并不是很明显。例如：对于学术型博士生，文学获得贷款比例最低，为 6.30%，哲学获得贷款比例最高，为 23.50%，而文学和哲学都属于人文学科大类。值得注意的是，理学、工学的各类研究生的贷款比例并不低。对于学术型博士生，理学、工学获得贷款比例分别为 12.40%和 14.30%。对于专业型博士生，工学获得贷款比例为 13.80%。对于学术型硕士生，理学和工学的贷款比例分别为 24.0%和 19.5%。对于专业型硕士生，理学获得贷款比例最高，为 29.70%，工学、农学和医学的相关比例分别为 22.70%、22.70%、27.20%。就读中央高校的研究生中，对于学术型博士生，理学和工学贷款的比例分别为 11.3%和 13.5%；对于学术型硕士生，理学和工学贷款的比例分别为 20.3%和 17.1%；对于专业型硕士生，理学和工学贷款的比例分别为 20.0%和 20.2%。

八、总结

通过对调查数据的分析，可以看出，我国的研究生教育学生资助已经形成了博士生与硕士生相区别、学术型与专业型有差异的资助格局。无论从哪个维度衡

量,博士生与硕士生资助都存在重要的区别,同时,学术型与专业型也存在差异。对于四类研究生,总资助均值占就学总费用均值的比例分别为:**69.3%、58.9%、36.7%、30.3%**,表明非贷款类资助在博士生资助中发挥更重要的作用。在完全依靠资助完成学业的研究生占比方面,四类研究生的比例分别为:**28.7%、21.9%、2.2%、0.9%**。博士生的比例远高于硕士生,而学术型略高于专业型。在现行资助水平对50%学生的就学费用满足程度方面,对于四类研究生,总资助占就学总费用中位数比例的中位数分别为**66.2%、60.0%、35.7%、31.5%**。博士生和硕士生也存在明显区别。在私人分担比例方面,四类研究生的比例分别为**30.8%、37.3%、64.5%、70.0%**,则更加直观地表明,博士生更依赖非贷款类资助完成学业,而硕士生更依赖父母支持、贷款等经济来源完成学业。

在对现有资助格局予以描述呈现的同时,基于调查数据分析结果,下文将总结目前我国研究生教育学生资助存在的一些问题。

(一) 非贷款类资助对学术型博士生的支持力度尚显不足

在去年完成的《完善研究生投入政策研究报告》中,我们提出,学术型博士生教育承担着为国家培养高层次人才的重要使命,因此,对学术型博士生应实行以政府支持为重点保障原则。从上文列举的几组数据可以看出,目前,非贷款类资助对学术型博士生的支持力度还是不够的。从如下两个方面也可以进一步印证这一点。首先,有相当比例的学术型博士生须获得父母支持、亲友支持完成学业。学术型博士生获得父母支持的比例为57.4%,均值为17979元;获得亲友支持的比例为14.5%,均值为8796元。在有些情况下,比例则更高。例如:就读东北地区中央高校的学术型博士生获得父母支持的比例高达66.7%,均值为19812元;获得亲友支持的比例为17.1%,均值为8414元。而就读东北地区地方高校的学术型博士生获得父母支持的比例更是高达83.9%,均值为23775元;获得亲友支持的比例为21.6%,均值为9111元。在学科方面,即使是获得助研津贴较高的理学,获得父母支持的比例也超过50%,为53.3%,均值为16512元;获得亲友支持的比例为15.0%,均值为8869元。而哲学获得父母支持的比例最高,为71.2%,均值为17104元;获得亲友支持的比例也最高,为22.6%,均值为12645元。其次,有相当比例的学术型博士生须获得贷款支持完成学业。在学

术型博士生中，有 13.20% 的学生获得贷款（校园地国家助学贷款、生源地国家助学贷款、商业贷款），三类贷款的均值分别为 12387 元、12478 元、26227 元。在有些情况下比例更高，例如：对于就读西部地区中央高校的学术型博士生，贷款比例高达 19.40%。

在学科方面，哲学获得贷款的比例最高，为 23.5%。即使是理学、工学等相对容易获得助研津贴的学科，学生获得贷款的比例也分别为 12.4% 和 14.3%。

（二）硕士生私人分担比例已经达到相当水平

根据本报告界定的指标，学术型硕士生和专业型硕士生的私人分担比例分别为 64.5% 和 70.0%，远远高于两类博士生的 30.8% 和 37.3%。这一点也可以从如下两个方面来进一步印证。首先，超过 90% 的硕士生须获得父母支持完成学业，同时，还有相当比例的硕士生须获得亲友支持。对于学术型硕士生，获得父母支持的比例为 91.2%，均值为 18402 元；获得亲友支持的比例为 20.2%，均值为 5191 元。对于专业型硕士生，获得父母支持的比例为 91.1%，均值为 20636 元；获得亲友支持的比例为 21.9%，均值为 5956 元。在有些情况下比例更高，例如：就读东北地区高校的学术型硕士生获得父母支持的比例高达 94.1%，均值为 19900 元；专业型硕士生的比例为 93.6%，均值为 21202 元。其次，有相当比例的硕士生须获得贷款完成学业。对于学术型硕士生，有 20.90% 的学生获得贷款，三类贷款的均值分别为 11182 元、10899 元、9381 元；对于专业型硕士生，有 22.30% 的学生获得贷款，三类贷款的均值分别为 11938 元、11612 元、20161 元。在有些情况下比例更高，例如：西部地区高校的学术型硕士生和专业型硕士生获得贷款的比例分别为 27.20% 和 29.80%。

（三）研究生资助中的学科不平衡问题

研究生资助中存在明显的学科不平衡问题，值得进一步关注。下文特别以学术型博士生为例子以说明。先从本报告界定的几个指标来考察，以总资助占就学总费用均值的比例来看，哲学的占比最低，为 52.9%，理学的占比最高，为 73.2%。以总资助占就学总费用中位数比例大于等于 1 的学生数占比来看，哲学的比例最低，为 12.0%，理学和管理学的比例最高，为 30.6%。这意味着就读哲学的学

生只有 12%可以依靠非贷款类资助完成学业,而理学和管理学的学生则超过 30%。以非贷款类资助占总经济来源的比例来看,哲学比例最低,为 53.4%,理学比例最高,为 72.9%。也就意味着哲学有更高比例的经济来源是由私人承担的。

再以获得父母支持、贷款、助研津贴的情况予以印证。在获得父母支持方面,理学获得父母支持比例最低,为 53.3%,均值为 16512 元;哲学获得父母支持比例最高,为 71.2%,均值为 17104 元。在获得贷款方面,哲学获得贷款比例最高,为 23.50%,理学、工学获得贷款比例分别为 12.40%和 14.30%。在获得助研津贴方面,哲学比例最低,为 41.0%,均值为 4811 元;史学比例为 46.5%,均值为 8725 元;文学比例为 54.2%,均值为 6334 元;工学比例最高,为 82.5%,均值为 12532 元;理学比例为 76.0%,均值为 11948 元。哲学的中位数只有 2000 元,史学为 3000 元,文学为 3500 元,理学为 8100 元,工学为 10000 元。

从上文列举的一些指标来看,相比于理学,哲学系统性地处于弱势地位。这种状况可能主要是由与科研经费多寡密切相关的助研津贴所导致的。

(四) 地方高校研究生资助的特殊问题

地方高校已经成为我国硕士生培养的主力。从 2011 年开始,地方高校硕士生在校生数就超过 50%,地方高校在硕士生的规模扩张过程中发挥着越来越大的作用。地方高校在培养博士生方面也发挥着一定作用。地方高校研究生资助面临的特殊问题也值得进一步关注。

先从本报告界定的几个指标来考察,从总资助均值占就学总费用均值的比例来看,对于学术型博士生,中央高校和地方高校的占比分别为 69.2%和 69.6%;对于学术型硕士生,中央高校和地方高校的占比分别为 40.6%和 34.0%;对于专业型硕士生,中央高校和地方高校的占比分别为 32.5%和 28.8%。除了学术型博士生占比相当外,地方高校的占比均低于中央高校。

从依靠资助完成学业的学生比例来看,对于学术型博士生,中央高校和地方高校的占比分别为 30.4%和 21.7%;对于学术型硕士生,中央高校和地方高校的占比分别为 4.0%和 1.1%;对于专业型硕士生,中央高校和地方高校的占比分别为 1.8%和 0.4%。地方高校的占比都低于中央高校。从现行资助水平对 50%学生的就学费用满足程度来看,对于学术型博士生,中央高校和地方高校的比例分别

为 67.1%和 60.0%；对于学术型硕士生，中央高校和地方高校的比例分别为 41.0%和 32.1%；对于专业型硕士生，中央高校和地方高校的比例分别为 34.6%和 28.3%。**地方高校的比例也都低于中央高校。**

从非贷款类总资助占总经济来源的比例来看，对于学术型博士生，中央高校和地方高校的比例分别为 69.6%和 67.2%；对于学术型硕士生，中央高校和地方高校的比例分别为 39.1%和 33.0%；对于专业型硕士生，中央高校和地方高校的比例分别为 31.7%、28.9%。**地方高校的比例也是低于中央高校。**从上述几个指标都可以看出，**地方高校的研究生资助系统地弱于中央高校。**

再从获得助研津贴、父母支持和贷款的比例状况来考察中央高校与地方高校之间、地方高校内部存在的差异。从助研津贴来看，对于学术型博士生，中央高校和地方高校的比例分别为 78.5%和 71.7%，均值分别为 12262 元和 10088 元。在地方高校学生内部，**东北地区比例最低**，为 39.0%，均值为 3894 元；东部地区比例最高，为 84.5%，均值为 11220 元；均值最高的是西部地区，为 13256 元。对于学术型硕士生，中央高校和地方高校的比例分别为 69.0%和 53.1%，均值分别为 4733 元和 2559 元。在地方高校学生内部，**东北地区比例最低**，为 32.8%，均值为 2726 元；东部地区比例最高，为 68.8%，均值为 3035 元。对于专业型硕士生，中央高校和地方高校的比例分别为 62.6%和 45.4%，均值分别为 4595 元和 2547 元。在地方高校学生内部，**东北地区仍然比例最低**，为 23.5%，均值为 2847 元；东部地区比例最高，为 60.6%，均值为 2987 元。

从父母支持来看，对于学术型博士生，中央高校和地方高校的比例分别为 56.8%和 59.7%，均值分别为 17965 元和 18037 元。在地方高校学生内部，东部地区获得父母支持比例最低，为 48.4%，均值为 16383 元；**东北地区获得父母支持比例最高**，为 83.9%，均值也最高，为 23775 元。对于学术型硕士生，中央高校和地方高校的比例分别为 89.3%和 92.4%，均值分别为 18657 元和 18252 元。在地方高校学生内部，东部地区获得父母支持比例最低，为 88.2%，均值为 19103 元；**东北地区获得父母支持比例最高**，为 92.8%，均值为 18586 元。对于专业型硕士生，中央高校和地方高校的比例分别为 90.1%和 91.7%，均值分别为 22656 元和 19849 元。在地方高校学生内部，东部地区获得父母支持比例最低，为 89.2%，均值为 24364 元；**东北地区获得父母支持比例最高**，为 93.2%，均值为 19975 元。

从贷款来看，对于学术型博士生，中央高校和地方高校获得贷款的比例分别为 12.50%和 16.20%。在地方高校学生内部，东部地区获得贷款比例最低，为 15.10%；中部地区获得贷款比例最高，为 20.90%。对于学术型硕士生，中央高校和地方高校学生获得贷款的比例分别为 17.60%和 23.00%。在地方高校学生内部，东部地区获得贷款比例最低，为 15.20%；西部地区获得贷款比例最高，为 28.20%。对于专业型硕士生，中央高校和地方高校学生获得贷款的比例分别为 19.80%和 23.60%。在地方高校学生内部，东北地区获得贷款比例最低，为 17.10%；西部地区获得贷款比例最高，为 29.20%。

总之，地方高校的研究生资助系统性地弱于中央高校。同时，在地方高校内部，还存在很大的差异。东北地区获得助研津贴比例最低，获得父母支持比例最高，而中部、西部地区获得贷款比例最高。

上期回顾

2022 年第 16 期（总第 224 期）

我国职业教育差异化生均拨款：政策、实践与建议

摘要：差异化拨款的理念已融入部分省份职业教育拨款政策，本文总结了部分省份在中等职业教育和高等职业教育差异化生均拨款方面丰富的实践形态。综合现实与趋势，笔者建议分阶段推进职业教育常规性拨款的改革。在职业教育全日制在校生规模相对稳定的时期，可结合成本核算推动基于专业大类的差异化生均拨款实践。但在职业教育全日制在校生数下行时期，常规性拨款须更多从瞄准学生、瞄准职业学校转向瞄准技能形成，更多融入书证融通、产教融合的理念，才能更好地满足未来职业教育事业发展、供给侧改革的客观需要。

《中国教育财政》由北京大学中国教育财政科学研究所主办；旨在反映本所最新的学术科研活动；相关内容仅体现作者本人观点，并不必然代表本所的立场。

文章内容仅供参考，如需转载须事先征得本研究所同意。

本期印发：2000 份

下载网址：<http://ciefr.pku.edu.cn>

主办单位：北京大学中国教育财政科学研究所

电子信箱：newspaper@ciefr.pku.edu.cn

责任编辑：毕建宏

传 真：010-6275-6183

地 址：北京市海淀区颐和园路 5 号

微信公众号：中国教育财政

北京大学教育学院楼四层（100871）

