北京大学
中国教育财政科学研究所

简　　报

怀仁怀朴　唯真唯实　　2012 年第 7 期（总第 71 期）

中外学科划分情况比较研究

张文玉

（2012 年 9 月 11 日）

摘要：伯顿·克拉克指出，大学是一个由学科和行政单位组成的庞大矩阵，高等教育必须以学科为中心。科学的学科划分对于大学的教学研究和人才培养具有重要影响，对整个高等教育的发展也具有非常重要的意义。那么，中外的学科划分有哪些不同？国外学科划分对我国有怎样的启示？本文将对中外学科划分的相关情况进行梳理，以期能够发现中外在学科划分方面的不同，为进一步促进我国学科的科学划分提供知识基础。

一、中外学科划分情况简介

（一）国外学科划分情况

笔者比较了美国、英国、日本、加拿大、联合国和欧盟等国家和国际组织的

学科划分情况，发现其划分具有以下特点：

1. 一般划分为三个或四个不同层级

从国外学科划分的实际情况来看，不同国家和国际组织对学科划分的层级略有不同，有的划分为三级（如联合国、欧盟、英国、美国、日本），有的划分为四级（如加拿大）。由高到低可以称为学科大类、一级学科、二级学科和科目（subject）。学科大类是学科划分中的最高层级，它不代表某一具体学科，只是为便于更高层次的数据呈现或分析，是对学科群的归类；一级学科则是具有共同理论基础或研究领域相对一致的学科集合；二级学科是组成一级学科的基本单元[1]；科目则是二级学科下的更细分类，是具体的教学项目。[2]

2. 不同层级下设置不同数目的学科

不管是联合国、欧盟，还是美、英、日、加等国，各学科层级下都会有一定数量的学科划分。不同国家和国际组织对学科划分的层级和具体每一层级的学科数量不尽相同，甚至相差悬殊。比如在科目层级，联合国划分出了 2,207 个科目，但是英国却只有 645 个，还不到联合国本层级学科数量的 1/3。学科层级划分和各层级学科数量的不同说明不同国家学科划分的综合性程度不同。学科划分层级越少、各层级学科数量越少的国家，其学科划分的综合程度越高。

（二）我国学科划分情况

我国常用的学科分类体系共有四种：第一种是《中华人民共和国国家标准：学科分类与代码》；第二种是由教育部和国务院学位工作委员会制定的《学位授予和人才培养学科目录》；第三种是由全国哲学社会科学规划办公室负责制定的《国家社会科学基金项目申报数据代码表》；第四种是中国国家图书馆联合其他 30 多家单位共同制定的《中国图书馆分类法》。

---

[1] 关于一级学科和二级学科的定义，参考了 2011 年 3 月国务院学位委员会和教育部发布的《学位授予和人才培养学科目录（2011 年）》。

[2] 这里需要澄清一下学科、科目和专业的关系。学科是指一定的知识体系，一门学科的设立需要有特定的研究对象或研究领域、理论体系和研究方法。科目是与学科相对应的具体的教学项目，如美国的“specific instructional programs”；英国的“subjects”；加拿大的“instructional program classes”，通过不同的科目，教学单位可以组织学科的教学工作。专业则是高等学校根据社会分工、经济和社会发展需要以及学科的发展和分类状况而划分的专业门类。有时一个学科就是一个专业，如我国《学位授予和人才培养学科目录（2011 年）》中的二级学科也称学科专业；但有时也会根据社会发展对人才知识构成的需要，由不同的学科知识即不同学科的不同科目组成一个专业，比如一些跨学科专业。就科目来讲，《学位授予和人才培养学科目录（2011 年）》中只有学科门类和一级学科、二级学科的划分，并没有科目的划分。而《中国学科分类与代码（国标 2009）》中三级学科则有科目的涵义。

在上述四种分类体系中，《中华人民共和国国家标准：学科分类与代码》是具有实用性、可操作性、最具影响的学科体系，对其他三种分类体系都有指导作用（叶继元，2008）。然而，在高等教育工作的实际组织过程中，发挥作用的还是《学位授予和人才培养学科目录》。例如，2002 年起教育部学位与研究生教育发展中心针对除军事学门类外的全部 81 个一级学科进行的**学科整体水平评估**依据的就是此标准[3]。另外，我国**国家重点学科**建设中一级学科和二级学科设立的口径也参照此标准[4]。同时，教育部也规定，在最新修订的**《普通高等学校本科专业目录（2011 年版）》**中“学科门类的设置与《学位授予和人才培养学科目录》的学科门类一致。专业类的设置原则上与《学科目录》一级学科一致。专业原则上在二级学科基础上设置”。[5]

《学位授予和人才培养学科目录》从开始实施，到目前共有 1983 版、1990 版、1997 版和 2011 版四个版本。鉴于其在我国高校学科工作中的地位，下文将以 2011 版的《学科目录》为标准，对中外学科划分进行比较。

二、中外学科划分的不同

从中外学科划分的情况来看，我国和国外的差别主要表现在以下几方面：

（一）我国学科划分综合性水平较国外低

从我国和国外不同层级学科划分情况来看，我国的学科划分综合性水平明显偏低。从表 1 显示的数据，可以明显看出中外不同层级学科数量上的差异。不论是学科大类，一级学科还是二级学科，我国的数量都是最多的。特别是一级学科，在表中所列国家中，最多的加拿大和日本才 49 个，而我国则有 110 个，是前者的两倍还多。

[3] 教育部学位与研究生教育发展中心：学科评估工作简介，http://www.chinadegrees.cn/xwyyjsjyxx/zlpj/xksppm/xkxgwj/264097.shtml.

[4] 教育部：国家重点学科建设与管理暂行办法，2006 年 10 月 27 日。

[5] 教育部：关于进行普通高等学校本科专业目录修订工作的通知，2010 年 12 月 6 日。

表 1 中外学科划分情况比较

国家或国际组织	学科大类	一级学科	二级学科	科目
联合国	–	24	247	2207
欧盟	5	21	342	–
美国	–	38	362	1265
英国	–	20	159	654
日本	9	49	–	1250
加拿大	13	49	387	1688
中国	13	110	392[6]	–

注：表格数据由作者根据以下资料整理：

1．the Joint Academic Coding System ，
http://www.ucas.com/figures/archive/trend96/supply.html；

2．国际科学与技术领域标准命名法，
http://www.ucg.ac.me/userfiles/UNESCO%20Science%20Code.pdf；

3．Common European Research Classification Scheme：
http://www.arrs.gov.si/en/gradivo/sifranti/inc/CERIF.pdf；

4．美国教学项目分类 2000 年版，nces.ed.gov/pubs2002/2002165.pdf；

5．日本学科分类情况，http://www.sccm.cn/xueke/internation.htm；

6．加拿大教学项目分类 2011 年版，
http://www5.statcan.gc.ca/bsolc/olc-cel/olc-cel?catno=12-590-X&lang=eng；

7．国务院学位委员会、教育部：学位授予和人才培养学科目录（2011 年），2011 年 3 月 8 日。

具体来说，我国学科划分综合性水平偏低主要表现在两个方面：

1. 我国部分学科大类设置综合性偏低

首先是我国的哲学、文学、历史学、艺术学四大类学科设置，在欧盟学科设置中被统归人文学科，在日本分别归属于人文学科领域和艺术学科领域，在加拿大则分别归属于人文学科、视觉与表演艺术及通信技术（ Visual and performing arts, and communications technologies）。其次是我国的法学和经济学学科大类，在日本被统归社会科学学科领域，在欧盟归属于社会科学学科。第三是军事学。与日本、欧盟和加拿大等有学科大类划分的国家和国际组织相比，军事学是我国独有的学科大类设置。在加拿大，军事学是和个人、防护和交通运输服务（Personal, protective and transportation services）等一样归属在服务类学科之下的。在欧盟则

[6] 2011 年发布的《学位授予和人才培养学科目录（2011 年）》中，并没有二级学科的设置，此处采用的是 2005 年修订后的《授予博士、硕士学位和培养研究生的学科、专业目录》中的数据。

放在技术科学学科门类下。同我国军事学科单列为学科大类的情况相比，这种划分显然更有综合性。

2. 部分一级学科设置的综合性水平偏低

如在工程大类之下，我国划分了力学（可授工学、理学学位）、机械工程、光学工程、仪器科学与技术、材料科学与工程（可授工学、理学学位）、冶金工程、动力工程及工程热物理、电气工程等 38 个一级学科。而联合国、美国、英国、加拿大、欧盟的同类一级学科则分别只有 2 个、9 个、4 个、9 个和 3 个。我国学科划分的综合性水平之低由此可见一斑。

（二）我国部分学科大类设置不尽合理

和军事学一样，管理学学科大类也是我国独有的学科大类设置，日本、欧盟和加拿大的学科大类中并没有单列这一项。通过考察我国管理学学科大类下一级学科的设置，我们不难发现原因。在我国的学科设置中，管理学学科大类包括管理科学与工程、工商管理、农林经济管理、公共管理和图书情报与档案管理五个一级学科。但是在日本、欧盟和加拿大的学科设置中，这些学科都是人文学科、社会科学学科和农业等学科领域之下的。事实上，我们稍加考虑就可以发现，我国管理学学科大类所包含的五个一级学科只是都涉及到“管理”的问题，其所依据的知识基础实际上是完全不同的。仅仅因为名字相像就归属于同一学科大类，实在是值得商榷（纪宝成，2007）。

（三）缺少社会服务、个人服务、个人发展和家政等特色学科

国外通常都会有家政和个人服务、个人发展、休闲娱乐等特色学科，例如美国有公共管理与社会服务、家庭科学以及公园、娱乐、休闲、健身和个人与烹饪服务等学科，日本有家政方面的学科、住居学方面学科、家庭与消费科学等学科；加拿大有管理与社会服务、家庭与消费科学、人文学科及公园、娱乐、休闲、健身研究和个人与烹饪服务等学科。与国外相比，我国则缺少这类学科设置。

（四）我国缺少交叉学科设置

在《学位授予和人才培养学科目录（2011 年）》中，并没有交叉学科的单独设置。国务院学位委员会和教育部于 2009 年 2 月 25 日印发的《学位授予和人才培养学科目录设置与管理办法》也规定：“交叉学科须按照学位授予单位在二级学科目录外自主增设二级学科的程序进行设置，挂靠在所交叉的学科中基础理论相近的一级学科下进行教育统计。”可见，交叉学科在我国的学科划分体系中并不具有独立的地位。

与我国不同，国外通常会有交叉学科的设置。日本的其它人文学科方面学科、有关工学方面的其它学科、理学方面的其它学科、农业方面的其它学科、教育学其它方面学科等多属于交叉学科。美国更是把交叉学科列为一级学科，而且下面又具体包括 21 个二级学科和 24 个科目[7]。

三、中外学科划分的不同对我国学科划分工作的启示

学科专业目录对我国的人才培养和学科建设具有指导作用[8]。借鉴国外经验，对我国学科体系的划分进行调整，不仅有利于我国的学科划分与国际接轨，更有利于提高我国学科划分的科学性。对我国学科体系划分的调整工作可以主要从以下几方面着手：

（一）调整学科大类及一级学科设置，提高学科划分综合性水平

大学的建设大都遵循以学科为基础的模式，即某一院系对应某一特定学科（C. Judson King，2010）。无论英美的大学—学院—学系组织模式，还是德国的大学—学部—研究所（讲座制）模式，都是建立在学科分化基础上的（张炜，2012）。在我国，学科大类和一级学科是国家进行学位授权审核与学科管理、学位授予单位开展学位授予与人才培养工作的基本依据[9]。在这种情况下，我国学科划分低水平的综合性有可能导致院系内学科设置的综合性水平过低，影响学科建设的发

[7] 美国教学项目分类 2000 年版，nces.ed.gov/pubs2002/2002165.pdf。
[8] 国务院学位委员会、教育部：学位授予和人才培养学科目录设置与管理办法，2009 年 2 月 25 日。
[9] 同上。

展进程。针对我国的学科设置调整工作，以往不少学者都提出了很好的建议（许为民，2004；纪宝成，2007）。结合以往学者的研究成果，笔者认为可对我国学科划分作如下调整：

1．对学科大类的调整

对于学科大类的调整，有以下两种可行的方式：

（1）取消学科大类设置

从国外学科划分的情况来看，部分国家有此设置，部分国家没有。而且即使是有此类学科设置，其所起作用也仅是为了方便统计，并不具有其它实际意义。因此，我国也可以尝试取消学科大类的设置。这样做有一个好处：避免学位授予的尴尬。例如我国“法学门类下有法学、政治学、社会学和民族学四个一级学科，把后三个一级学科纳入法学门类，主要恐怕是因为必须要有一个门类的归属”（许为民，2004）。把政治学、社会学和民族学归到法学门下，实在有些风马牛不相及。按照我国学位授予的规定，政治学、社会学和民族学的本科生在毕业时，都会授予法学学位，这多少让人感觉有些疑惑。另外，按照《学位授予与人才培养目录（2011）》的规定，我国有心理学、科学技术史等 19 个一级学科“可分属不同学科门类”，这类“一级学科授予学位的学科门类由学位授予单位的学位评定委员会决定”。这样一来，不同学位授予单位同一学科的学生毕业就有可能拿到不同学科门类的学位，未免显得太混乱。而取消学科大类设置后，可以按照一级学科授予学位，这样，上面提到的问题就迎刃而解了。

（2）对学科大类设置进行调整

一方面，可以把哲学、文学、历史学和艺术学统归为人文学科门类；把法学和经济学统归为社会科学学科门类。同时，取消管理学学科设置，把原来其下属的管理科学与工程、工商管理、农林经济管理、公共管理和图书情报与档案管理等 5 个一级学科分别归属到工学（管理科学与工程）、社会科学（工商管理、公共管理和图书情报与档案管理）和农学（农林经济管理）学科门类下。并且，取消军事学学科门类，并增设服务学[10]学科门类，下面设置社会服务、个人服务、安全服务（包括除军事装备学之外的军事学学科大类的其他学科和原来工学门类

[10] 社会服务涉及社会工作、社区服务与宣传等方面；个人服务包括酒店餐饮、旅游休闲、葬礼、美容仪容等服务。交通运输服务和安全服务则主要包括我国原来学科设置中交通运输服务和部分军事学内的学科。

下的公安技术一级学科，军事装备学改为工学学科门类下的一级学科）和交通运输服务（包括交通运输工程一级学科下的交通运输规划与管理，也可以学习美国、加拿大等国把航空运输、地面运输和海洋运输服务包含在内）等四个一级学科。这样，我国的学科门类就调整为包括人文、社会科学、教育学、理学、工学、农学、医学和服务学在内的八大学科门类设置。当然，为了避免上文提到的学位授予的混乱，如果保留学科大类设置的话，学位授予还是应当按照一级学科来进行。

2．对一级学科的调整

对于一级学科的调整，纪宝成（2007）认为，可以在取消学科大类设置的基础上，适当增加一级学科的数量。笔者并不认同这种观点。首先，从国际比较的角度来讲，不论是同英国（20 个一级学科）、联合国（24 个一级学科）、欧盟（21 个一级学科）比较，还是同美国（38 个一级学科）、日本（49 个一级学科）、加拿大（49 个一级学科）比较，我国 110 个一级学科的数量都可谓“庞大”；其次，增加一级学科数量，与学科融合的趋势相悖。中国科协副主席、中国科学院副院长李静海最近报告了我国空间科学等 23 个学科近年的发展状况，认为交叉融合是学科发展的历史必然，学科与学科之间、科学与技术之间、自然科学与人文社会科学之间的交叉、渗透、融合，是学科发展的必然趋势[11]。增加一级学科的数量，与这种学科融合发展的趋势显然不符。因此，在一级学科的调整上，笔者认为还是应当根据学科建设和发展的需要，借鉴国外一级学科划分的经验，适当提高一级学科划分的综合性，以顺应当今学科融合发展的趋势。

（二）增设社会服务、个人服务、家政服务和个人发展等特色学科

随着我国经济的快速发展，人们的生活也有了很大提高，对个人发展和各类社会服务、个人服务的需求也日益迫切。然而，我国学科设置中并没有相关的学科，这势必会对满足人们日益增长的相关需求造成不利影响。因此，参照其他国家学科设置的情况，可以考虑在我国的学科设置中增设服务学学科门类，并如上文所说设立相应的社会服务、个人服务、安全服务和交通运输服务等四个一级学

[11] 中国发展门户网：http://cn.chinagate.cn/tech/2012-04/12/content_25127617.htm。

科。这样既可以提高我国学科设置的综合性，又有利于满足人们不断增长的多样化需求。

（三） 增设交叉学科

同美国、日本等发达国家相比，我国缺少交叉学科的独立设置。学科是大学学术组织最重要的组织基础，学科分类形式依然是构成跨学科大学学术组织的首要因素（张炜，2012）。我国交叉学科设置的缺乏，必然为跨学科学术组织的建立造成不便，影响科学的创新与进步。因此，根据学科建设和发展的需要，我国可以适当增加交叉学科设置。

实际上，以往学者们对于交叉学科的设置也提出了不少好的意见。如大连理工大学王续琨教授提出要把介于数学、自然科学、系统科学与哲学、社会科学等各科学部类之间的安全科学作为一个新兴的交叉学科门类来建设（王续琨，2002）。清华大学曾国屏教授根据国内外的发展态势和走向，提出以建立科学技术哲学、科学技术史、科学技术社会学、科技政策和管理学为次级学科的科学技术学学科门类（曾国屏，2003）。这些都是很好的建议。但是，笔者认为：第一，如果取消学科门类设置的话，可以把上述学者提到的“安全学科”、“科学技术学”等直接设置为一级学科，下面再设置二级学科；第二，如果在学科划分体系调整中保留学科门类设置的话，最好把“交叉学科”设置为学科门类，把上面学者提到的“安全科学”、“科学技术学”等设置为一级学科，而不是学科门类。因为随着学科融合的不断发展，如果每一组交叉学科都设置为学科门类的话，那么我国学科门类的划分就有可能大量增加甚至无限增加，这样一来，学科门类设置的综合性水平就会大打折扣；而且，设置交叉学科本意是为了顺应学科交叉融合的趋势，满足交叉学科发展的需要，如果把交叉学科设置为学科门类，下面再分为更为细致的一级学科和二级学科两级，这必然会影响交叉学科设置的综合性水平，使交叉学科看起来并没有那么“交叉”和“融合”。

参考文献

C. Judson King. 2010. “The Multidisciplinary Imperative in Higher Education” Centre for Studies

in Higher Education, University of California, Berkeley, Research & Occasional Paper Series: CSHE.11.10.
伯顿·克拉克. 1994.高等教育系统[M]. 王承绪等译, 杭州:杭州大学出版社.
曾国屏. 2003. 论走向科学技术学[J].科学学研究, 23(1):1-7.
纪宝成. 2007. 关于我国研究生学科专业设置问题的思考[J].学位与研究生教育(8):5-10.
王续琨. 2002. 安全科学：一个新兴的交叉学科门类[J].科学学研究, 20(4):367-372.
许为民. 2004. 我国研究生教育专业目录的学科门类设置质疑[J].科学学研究, 22(3): 249-253.
叶继元. 2008. 国内外人文社会科学学科体系比较研究[J].学术界（双月刊）(5):34-46.
张炜. 2012. 学术组织再造：大学跨学科学术组织的成长机制[M].杭州:浙江大学出版社.

上期回顾

2012 年第 6 期（总第 70 期）

初中流动儿童的家庭社会经济地位与教育期望——以北京市初中流动儿童为例

摘要：本文通过调查数据分析，探讨了家庭社会经济地位对于初中流动儿童教育期望的影响，在此基础上进一步分析影响教育期望的因素，特别是将学校层面的因素也纳入考察范畴。本文发现初中流动儿童的家庭社会经济地位对其自身教育期望的影响并不显著，但是学校平均的 SES 会通过影响学生的学业成绩间接影响到他们的教育期望。针对这一发现，本文结合相关的文献与本研究数据的特点，作出了探索性的解释。

本《简报》由北京大学中国教育财政科学研究所主办；旨在反映本所最新的学术科研活动；相关内容仅体现作者本人观点，并不必然代表本所的立场。

简报内容仅供参考，如需转载须事先征得本研究所同意。

本期印发：1800 份

下载网址：http://ciefr.pku.edu.cn

主办单位：北京大学中国教育财政科学研究所

责任编辑：毕建宏

地　　址：北京市海淀区颐和园路 5 号
北京大学教育学院大楼 413 室（100871）

电子信箱：
ciefr@pku.edu.cn

电　　话：
010-6275-9700

传　　真：
010-6275-6183